

14 ноября 2007

Под делом МНПЗ подведут черточку

Спор о \$28 млн решит дефис

Президиум Высшего арбитражного суда (ВАС) может пересмотреть свое постановление по поводу взыскания с Московского НПЗ \$28 млн в пользу американской фирмы Joy Lud Тимура Сапира. Осенью прошлого года президиум сам признал решение международного арбитража о взыскании этой суммы. Но сейчас судьи усмотрели разницу в названиях взыскателя, обратившегося в российский суд, и фирмы, судившейся в международном арбитраже. Вчера МНПЗ потребовал приостановить процесс взыскания долга.

Как стало известно *Ъ*, коллегия из трех судей ВАС передала в президиум дело, касающееся взыскания с МНПЗ \$28 млн в пользу американской фирмы Joy Lud Distributors International Inc. Тимура Сапира. Решение о взыскании этой суммы вынес 14 июня 2005 года международный коммерческий арбитраж в Стокгольме из-за отказа МНПЗ поставлять Joy Lud нефтепродукты. Арбитражные суды Московского округа отказывались признать это решение, исполнение которого могло привести к банкротству МНПЗ. Но 19 сентября 2006 года президиум ВАС вынес постановление о признании и приведении в исполнение решения международного арбитража. Позже арбитражный суд Москвы приостановил исполнительное производство по этому делу, но 18 сентября нынешнего года Девятый арбитражный апелляционный суд его возобновил.

В конце августа МНПЗ подал в ВАС заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления, признавшего решение международного арбитража. В МНПЗ еще в начале года заметили, что стокгольмский арбитраж вынес решение в пользу "Джой-Лад Дистрибьюторз Интернешнл Инк." (дело слушалось на русском языке), а в России в рамках исполнительного производства был представлен документ, где дефис в названии фирмы отсутствует. Гендиректор МНПЗ Сергей Нетесанов тогда заявил *Ъ*: "Получается, что судится с нами одна компания, а долг получать намеревается другая". Заявление МНПЗ судьи ВАС вначале не приняли, а повторное заявление несколько раз передавалось из одного судебного состава в другой. В результате 31 октября "тройка" вынесла определение о передаче дела в президиум ВАС для пересмотра. Директор научно-консультационного общества "Биэл" Лариса Рябченко, представляющая интересы компаний Тимура Сапира в российских судах, подтвердила *Ъ*, что вновь открывшимися обстоятельствами "тройка" сочла дефис в названии Joy-Lud. Заседание назначено на 11 декабря.

Ситуация, когда президиум ВАС пересматривал бы собственные постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, в юридической практике исключительная. "Таких случаев не встречалось", — утверждает руководитель правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры" Эдуард Олевинский. Заместитель гендиректора компании "Право и консультации" Павел Монаков согласен, что пересмотр президиумом ВАС собственных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам — редчайший случай и для этого нужны очень веские основания. "Ситуация редко встречается потому, что президиум ВАС в принципе очень редко решает дела по существу, а чаще направляет их на новое рассмотрение в суды нижестоящих инстанций", — объяснил партнер юридической фирмы ЮСТ Артур Рохлин. Эдуард Олевинский отмечает, что дела доходят до президиума ВАС через продолжительное время, когда уже мала вероятность появления новых обстоятельств.

Лариса Рябченко считает, что, будь на месте МНПЗ другая компания, заявление было бы возвращено. "Я думаю, что тройка не захотела брать на себя ответственность за решение по этому сложному вопросу", — говорит юрист. Она уверена, что члены президиума ВАС вряд

ли расценят дефис в названии американской фирмы как "существенное и тем более вновь открывшееся обстоятельство". "То, что жалоба несколько раз передавалась различным судебным составам ВАС, говорит о крайней сложности дела",— полагает господин Монаков.

Представитель МНПЗ сообщил Ъ, что вчера компания подала в арбитражный суд Москвы заявление о приостановлении исполнительного производства по взысканию спорной суммы. "Это сделано в связи с передачей дела в президиум ВАС для пересмотра",— объяснил представитель. Сейчас, как рассказала Лариса Рябченко, "процесс взыскания идет, в октябре на счета приставов перечислено 1,5 млн руб., в ноябре — 2 млн руб., еще 4,8 млн руб. арестовано". Артур Рохлин считает, что в такой ситуации вопрос о приостановлении исполнительного производства решается по усмотрению суда, строгих требований здесь нет.

Ольга Ъ-Плешанова, Наталья Ъ-Скорлыгина, Денис Ъ-Ребров

Издательский дом «Коммерсантъ»

www.kommersant.ru

<http://www.kommersant.ru/doc/825069/print>