

Последняя Полоса, номер 142 от 02-08-94

Иск о незаконности приватизации

Прокуратура обратилась к законам задним числом

Сегодня в Новосибирском арбитражном суде состоится первое заседание по иску облпрокуратуры о признании недействительной приватизации Новосибирского оловянного комбината (НОК). По данным прокуратуры, в результате акционирования НОК государству был нанесен ущерб в размере 1 млрд 213,780 млн руб. Представители завода, опираясь на результаты юридической экспертизы, проведенной фирмой "Биэл", считают, что приватизация прошла законно. По их мнению, инициаторы скандала вокруг приватизации НОК ставят одной из целей дискредитацию вице-премьера Олега Сосковца, являвшегося частным акционером НОК. В случае удовлетворения иска прокуратуры и принудительного увеличения уставного капитала АО у руководителей комбината может начаться серьезный конфликт с иностранными инвесторами. Представители арбитражного суда от комментариев пока воздерживаются, отмечая, что рассмотрение этого дела может затянуться на несколько лет.

Основой для искового заявления стал акт комиссии Новосибирского облкомитета по управлению имуществом. Как указано в иске, НОК был переведен приказом министра металлургии СССР от 25 апреля 1990 года на аренду без права выкупа и выведен из министерства. 27 августа 1992 года комбинат решением трудового коллектива был преобразован в АО открытого типа с правом первоочередного приобретения акций, принадлежащих государству. При этом, как отмечается в иске, комбинат не перезаключил договор о переходе на аренду с облкомитетом по управлению имуществом, в чье ведение он автоматически перешел после образования Госкомимущества и его подразделений на местах. Поэтому комбинат не имел права принимать решения об акционировании, так как имущество, переданное комбинату в аренду, остается госсобственностью.

В иске утверждается, что по плану приватизации НОК, утвержденному облкомитетом по управлению имуществом, трудовому коллективу по закрытой подписке со скидкой 30% были проданы все акции госдоли. Учитывая, что эти акции должны были быть реализованы в свободной продаже, ущерб государству составил 53,2 млн руб. Претензии прокуратуры основываются также на том, что при оценке стоимости имущества в момент акционирования в уставный капитал АО практически не была внесена нераспределенная прибыль коллектива арендаторов (долевой фонд арендаторов) в размере 1 млрд 124,842 млн руб. Как полагает истец, при ликвидации арендного предприятия эти средства должны были быть распределены между членами арендного коллектива. Однако между арендаторами долевой фонд распределен не был. 210 млн из него было направлено в уставный фонд АО, а остальная сумма — на финансирование оборотных средств, чем были нарушены права арендного коллектива при акционировании. Как следует из искового заявления, при оценке стоимости имущества НОК на момент приватизации уставной капитал АО был занижен на 1 млрд 160,780 млн руб.

По словам директора юридической фирмы "Биэл" Ларисы Рябченко, положение "О приватизации арендных предприятий без права выкупа" было принято только 5 июля 1994 года. Поэтому, как считают юристы, прокуратура вслед за комиссией облкомитета по управлению имуществом пытается применить законодательства о приватизации арендных предприятий задним числом. По данным юристов, то, что НОК не перезаключил договор аренды с облкомитетом по управлению имуществом, не противоречит постановлению ВС России "О разграничении госсобственности на федеральную и муниципальную" от 27

декабря 1991 года, так как договор аренды с Минцветметом СССР был подписан ранее. По мнению г-жи Рябченко, выкуп арендным предприятием госдоли также не может противоречить закону: "приватизация означает приобретение в частную собственность имущества, в том числе и государственного".

Наиболее сомнительной частью иска, как полагают эксперты "Биэл", является утверждение, что уставный капитал АОТ "НОК" был занижен более чем на 1 млрд 160 млн руб. Юристы отмечают, что решение о сохранении фонда неделимым (некапитализируемым) было принято на заседании правления арендного предприятия 22 мая 1992 года — одновременно с решением об акционировании. К тому же раздел собственности между арендаторами, по мнению юристов, привел бы к развалу предприятия. Более того, экспертизой бухгалтерского баланса НОК установлено, что часть собственности арендаторов была фактически включена в имущество АО НОК как государственная. Из 400 млн руб. уставного капитала АО 53% принадлежит коллективу, а 47% — государству. Если бы арендаторы внесли в него собственное имущество, доля государства при акционировании НОК составила бы только 13%.

Парадоксальность ситуации, считают эксперты "Биэл", в том, что в случае удовлетворения иска возможна дополнительная эмиссия на "сокрытую" сумму с передачей выпущенных акций тем же самым акционерам. Однако сейчас доли государства в АО НОК нет, а дополнительная продажа акций НОК только снизит их котировку и долю в уставном капитале акционеров — юридических и физических лиц, — что нанесет им непоправимый ущерб. В частности, при увеличении уставного капитала на 1,160 млрд руб. доля прибыли компании Armet снизится с 14,25 до 3,65%, что повлечет отказ компании от своих обязательств перед НОК и необходимость возмещения ей убытков. В то же время предприятию не выгодно терять столь крупного инвестора, который уже более чем на треть оплатил свою инвестиционную программу, оцениваемую более чем в 2 млрд руб. В связи с этим руководство Armet проинформировало Анатолия Чубайса о крайне обременительных для всех сторон конфликта правовых последствиях, которые возникнут в случае удовлетворения иска прокуратуры.

Поясняя факт внесения Олега Сосковца в реестр акционеров НОК, директор комбината Александр Дугельный сообщил, что данное обстоятельство не противоречило закону. Из резерва были выделены акции на 21 млн руб. для продажи их промышленникам смежных отраслей. Сосковец стал акционером НОК как председатель комитета металлургической промышленности России и бывший руководитель Карагандинского меткомбината. После того как в апреле 1993 года Олег Сосковец стал вице-премьером, он был выведен из реестра акционеров.

По мнению председателя коллегии в сфере управления арбитражного суда Новосибирской области Миры Киричевой, дело о приватизации НОК является весьма запутанным и чрезвычайно сложным. При этом даже в случае удовлетворения иска и вынесения арбитражным судом приказа к принудительному исполнению решения суда он может быть неоднократно обжалован. Ё вернется к этой теме после решения Новосибирского арбитражного суда.

ВИКТОР Ё-ТИТОВ, СЕРГЕЙ Ё-СОПОВ, НАДЕЖДА Ё-ЯХОТИНА

Издательский дом «Коммерсантъ»

www.kommersant.ru

<http://www.kommersant.ru/doc/85502/print>